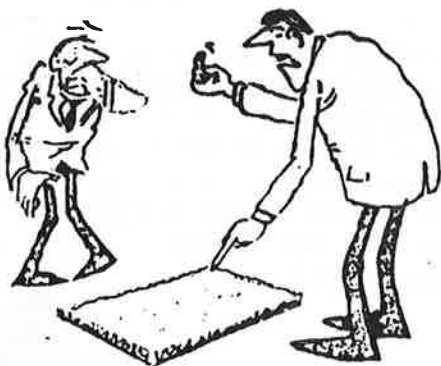


VERSLAG TUCHTRAAD.

Rolverdeling:

Rechter	-Paul Kiesel
Officier van Justitie (O.M.) (Openbaar Ministerie)	-Frans Temmerman
Griffier	-Jolanda van Beek
Verdediging	-Stefan Wolf
Verdachten	-Mark Otto -Johan Kamermans -Ferry Hofman -Robert Latuny
Jury	-Ed Goes -Menno van Beek
Voorzitter Jury	-Hans Kuipers

OP HET MATJE GEROEPEN



Opening door Rechter. d.d. 6 juli 1987. 23.55 uur.
'Een droevige gebeurtenis heeft plaatsgevonden.
Er verschijnen 4 verdachten voor de tuchtraad, te weten:
Mark Otto, Ferry Hofman, Robert Latuny en Johan Kamer-
mans.

Ik geef het woord aan de Officier van Justitie.'

O.M.: 'De aanklacht tegen de verkenners Otto, M.;
Hofman, F.; Latuny, R.; Kamermans, J. luidt:
Onwettig afwezig zijn zonder toestemming, terwijl zij
wisten dat er een avondspel gehouden zou worden, daar-
bij geen toestemming vroegen, sowieso wisten zij dat
zij niet van ons eigen terrein afmochten. Er was geen
P.E.T. [Patrouille Eigen Tijd] en zij zijn afwezig ge-
weest tijdens het gehele spel.'

le getuige, Harold Becholtz, legt eed af.

O.M.: 'Heb jij tijdens het spel van E. Goes één van
deze jongens gezien?'

Harold: 'Neen.'

O.M.: 'Heb jij deze jongens gezien tijdens het appèl
vóór dit spel?'

Harold: 'Neen.'

2e getuige, Vincent Kemp, legt eed af.

O.M.: 'Heb jij tijdens het spel van E. Goes één van
deze jongens gezien?'

Vincent: 'Neen.'

Protest van verdediging: Vincent is Pl. van Ferry
Hofman.

Protest wordt afgewezen.

O.M.: 'Heb jij deze jongens gezien tijdens het appèl
vóór dit spel?'

Vincent: 'Neen.'

O.M.: 'Wanneer heb jij ze voor het laatst gezien?'

Vincent: 'Net voor Hollandse Leeuwen.'

O.M.: 'En tijdens Hollandse Leeuwen?'

Vincent: 'Heel even.'

O.M. stelt vragen aan verdachten:

Mark Otto.

O.M.: 'Hoelang precies heb jij aan het spel meegedaan?'

Mark: 'Eén kwart van het spel niet.'

O.M.: 'Waarom ben jij weggegaan?'

Mark: 'We zagen 3 bekenden, en toen ben ik het aan
Hans Kuipers wezen vragen of ik weg mocht, en
die zei dat het goed was.'

Ferry Hofman.

O.M.: 'Hoelang precies heb jij aan het spel meegedaan?'

Ferry: 'Ongeveer een half uur.'

O.M.: 'Waarom ben jij weggegaan?'

Ferry: 'We zagen Mark naar de jongens gaan.'

O.M.: 'Welke jongens?'

Ferry: 'Ja, die Duitse.'

O.M.: 'Namen!'

Ferry: 'Hans, Peter, Erika, Rambo en Daniël.'

Protest van verdediging: Dit hoort niet in onze rechtszitting thuis, want dit betreft buitenlanders.

Protest wordt toegewezen.

O.M.: 'Waarom dus?'

Ferry: 'Omdat Mark zei dat Hans had gezegd dat het goed was.'

O.M.: 'Je moet niet denken, dat laat je maar aan een paard over, want die heeft een veel groter hoofd.'

Protest van verdediging: Het is bot, dat je een vergelijking trekt met een paard.

Protest wordt toegewezen.

O.M.: 'Waarom ben je weggegaan?'

Mark: 'Hans had gezegd dat het mocht.'

Hans Kuipers wordt hierover ter getuigenis geroepen.

O.M.: 'Heeft u voor/tijdens/na Hollandse Leeuwen toestemming gegeven aan verdachten om het kamp-terrein/spel te verlaten?'

Hans: Drie van de vier zeker niet; Mark Otto niet zeker.'

Robert Latuny.

O.M.: 'Waarom ben jij weggegaan?'

Robert: 'weet ik veel.'

Johan Kamermans.

O.M.: 'Wanneer heb jij het spel Hollandse Leeuwen verlaten?'

Johan: 'Bijna aan het eind van het spel.'

O.M.: 'Waarom?'

Johan: 'Mark zei dat hij weg mocht en toen ging Ferry

mee, en ik ging achter Ferry aan, en toen ging Robert ook mee.

Konklusie van Officier van Justitie:

De verklaringen zijn onduidelijk, we weten niet waarom, wanneer, en wie er toestemming heeft gekregen; etc.

De verdediging (Stefan Wolf) komt aan het woord:

× Het kamp was bedoeld om contacten te leggen met andere groepen.

× Ferry's horloge zat in zijn broekzak, dus daardoor hadden zij de tijd vergeten.

× Hans Kuipers heeft toestemming gegeven.

× Mark Otto zou hebben gevraagd: 'Mogen wij naar de Duitsers?' Hans Kuipers zou hierop 'ja' hebben gezegd.

× Ze kregen braadworst van de Duitsers en er werd hen gevraagd of ze wilden zagen.

Protest van Openbaar Ministerie: Dit doet niet terzake.

Protest wordt afgewezen.

Verdediging: 'Ik vraag een mildere straf voor Mark Otto.'

Protest van Openbaar Ministerie: In dit stadium is nog niet eens van straf gesproken.

Protest wordt toegewezen.

Verdediging:

× Het spel vonden ze te ruw.

× Ze hadden al contact met de Duitsers sinds zaterdag. (Vraagt aan verdachten: 'Ja, toch?' Verdachten geven bevestigend antwoord.)

Protest van Openbaar Ministerie: Verdachten/verdediging niet tijdens proces beraadslagen.

Rechter aan Mark Otto: 'Op welke manier, en hoe heb jij letterlijk gevraagd of je weg mocht?'

Mark: 'We zagen 3 jongens, Marco Groen, Johnny Oostveen en iemand met een groen petje weggaan, en toen vroeg ik aan Hans of ik met die jongens meemocht, en toen zie hij 'ja'.'

Rechter aan Hans Kuipers: 'Hadden die jongens dat gevraagd?'

Hans: 'Ja, dat klopt, en ze waren om kwart voor 10 terug.'

Rechter: 'Zijn hier getuigen van?'

Hans: 'Dat is niet nodig.'

Rechter tegen verdachten: 'Iedereen begrijpt dat jullie weg wilden en contacten wilden leggen.

Kunnen jullie het dan begrijpen dat, als er worsten aangeboden worden, dat dan lang gaat duren, en dat wij dan niet weten waar jullie zijn?'

Mark Otto wil dit uitleggen.

O.M. vraagt het woord; kan zich niet voorstellen dat Hans Kuipers toestemming heeft gegeven, wetende dat verdachten naar ander kampterrein, met Duitsers zouden gaan. Misschien een misverstand?? Door de wijze waarop Mark Otto het misschien gevraagd kan hebben of doordat Hans Kuipers te druk was.

Mark: 'Hij zit de hele dag op zijn luie kont.'

Protest van Openbaar Ministerie: 'Dit is geen terechte opmerking van Mark O.'

TERUGTREKKEN VOOR ONDERLING OVERLEG.

Heropening 24.24 uur.

Rechter: 'Wij zullen nu overgaan tot het uitspreken/verdedigen van de straffen.'

O.M.: 'Mijn eis luidt voor allen, met uitzondering van Mark Otto:

× Minimaal 3 x P.E.T. ontzegging,

× 2x strafcorvee,

× Afwassen als er centraal gekookt is,

× Tijdens de boottocht met een boord lopen, waarop staat 'Ich bin gestraft',

Deze straf moet maximaal zijn, in verband met slecht

gedrag van de verdachten tijdens het voorarrest.

× Voor Mark Otto geldt al het voorgaande, met uitzondering van het afwassen als er centraal gekookt is.

Rechter: 'U heeft de gelegenheid om in Hoger Beroep te gaan. Deze zitting zal dan morgenmiddag in het openbaar plaatsvinden.

Verdediging: Protest!

× Borden dragen is mensonterend.

× Hoger Beroep in het openbaar wordt een voorstelling en dat is nergens voor nodig.

× Mark Otto heeft gezegd: 'Mogen wij ...'

× Mark Otto heeft een te hoge straf gekregen, ik vraag om een mildere straf.

× Bewijsstuk 'A' -> Horloge van F. Hofman.

Protest van Openbaar Ministerie: 'bewijsstuk te laat, is dus ongeldig. Kan aangedragen worden in Hoger Beroep.'

Verdediging

(Ferry Hofman): 'Dat is mijn horloge en ik heb bewijs van de Duitsers....'

Protest van Openbaar Ministerie: 'Geen bewijs van Buitenlanders.

'Ik sloeg op dat horloge met het mes van Paul (Duitser), het bandje brak, dus ik stopte het in mijn zak.

Heb nog wel geprobeerd het te repareren, maar dat lukte niet. Toen heb ik het in mijn zak gestopt en daardoor waren we de tijd vergeten.'

Protest van Openbaar Ministerie: 'Het horloge werkt nog!'

Verdediging

(Mark Otto): [zie verhaal horloge] 'Het werd donker en we wilden weggaan, maar ze vroegen of we wilden helpen, en zo werden we platge-1...[censuur; red.] en toen nog een keer en toen kregen we knakworst. Toen zeiden

hun ouders: 'Jullie moeten weg, want het is half elf.' En ik had toestemming gekregen. Dus...."

Verdediging

(Johan Kamermans): 'Ja, en ik vind het belachelijk van dat bord. Dat is absurd. Want een bord op Frans z'n rug met 'ezel' erop is ook gemeen.

Protest van Openbaar Ministerie: 'Dat is een belediging.'

Protest wordt toegewezen.

JURY TREKT ZICH TERUG.

Uitspraak Jury: -Iedereen is schuldig bevonden, met uitzondering van Mark Otto, op grond van: Art. 1 -> Niemand verlaat het kampterrein zonder toestemming van de leiding.
-Allen zijn schuldig bevonden op grond van Art. 2 -> Te laat komen.
-Het argument gebruikt: 'We moesten de Duitsers helpen' is niet van toepassing op Art. 1, maar alleen op Art. 2, daar Art. 1 reeds geschonden was.

Veeg uit de pan voor de Rechtbank van de Jury:

× verdachten laten uitspreken.

× Bewijsstukken mogen wel degelijk gedurende de rechtszitting worden aangevoerd.

Veeg uit de pan voor het Openbaar Ministerie van Jury:

× Over straf met borden: we leven niet meer in 40/45.

× Strafcorvee mag geen arbeitseinsatz worden.

Veeg uit de pan voor de Verdediging van de Jury:

× Het niet openbaar willen houden van deze rechtszaak is naar inziens van de Jury onverstandig. Dit met het oog op het belang van de zaak voor het volk.

UITSPRAAK.

F. Hofman: wordt schuldig bevonden.

Straf: Gehele eis, met uitzondering van het bord.

Motivatie: Is de oudste; is het langst bij Scouting, en heeft al enigszins een strafblad.

M. Otto: wordt schuldig bevonden, vrijspraak op Art. 1

Straf: 2x P.E.T. ontzegging (voor Art. 2)

Motivatie: Art. 1 : onduidelijk bewijs van betrokkene tot wel/niet toestemming vragen.

Art. 2 : wel degelijk wist hij dat hij op tijd terug moest komen.

R. Latuny: wordt schuldig bevonden op beide Art.

straf: 3x P.E.T. ontzegging.

Motivatie: Jury pleit voor verzachtende omstandigheden i.v.m. leeftijd, nog maar kort bij Scouting, le zomerkamp, dus nog onbekend met regels.

J. Kamermans: wordt schuldig bevonden op beide Art.

Straf: zie R. Latuny.

Motivatie: zie R. Latuny.

ZITTING VERDAAGD TOT HOGER BEROEP - MORGEN.

[zie kampverslag; red.]

GEZOCHT:

Ik zoek meisjes van 13 t/m 16 jaar, die samen met mij een squadron bij de Luchtverkenners willen oprichten.

Als dit lukt wordt dit het eerste 'dames-squadron' in Nederland.

Dus, meiden:

bel of schrijf naar: Karin Sengers

Prinsenlaan 58

3442 OG Woerden

tel. 03480-19120
